

Gutachtenevaluation

Diese Review basiert auf der Durchsicht des Auftrags und des Gutachtens (exkl. Dossier) durch einen Facharzt.

Gutachten (Name/Vorname Versicherter) – (Schadennummer)

21	Auftragsdatum	TT-MM-JJ	
22	Eingangsdatum	TT-MM-JJ	
23	Mit Patientenuntersuchung?	Ja / Nein	
24	Für Gutachten bezahlter Preis (exkl. Zusatzuntersuchungen)	Schweizer Franken	
25	Gutachtenstruktur Guter Aufbau eines Gutachtens: Adressat / Betreff / Einleitung / Vorgeschichte nach Lage der Akten / Angaben des Versicherten / Untersuchungsbefunde / Diagnosen / Beurteilung / Beantwortung der gestellten Fragen / Unterschrift.	A: Alle aufgeführten Inhalte sind vorhanden B: Es fehlen einige Inhalte oder die Inhalte folgen einander nicht logisch C: Das Gutachten hat keinen formalen Aufbau oder einen vollständig andersartigen Aufbau	
26	Beweiswert Gütekriterien hinsichtlich des Beweiswertes eines Gutachtens: für die strittigen Belange umfassend / auf allseitigen Untersuchungen beruhend / die geklagten Beschwerden berücksichtigend / in Kenntnis der Vorakten erstellt (Anamnese) / in der Darlegung der medizinischen Zusammenhänge und in der Beurteilung der medizinischen Situation einleuchtend / zu Schlussfolgerungen führend, die begründet sind.	A: Beweiswert besonders hoch B: Beweiswert erfüllt C: Beweiswert fraglich	
27	Anwendung versicherungsmedizinischer und –rechtlicher Begriffe und Grundlagen Angemessenheit der Anwendung versicherungsmedizinischer und versicherungsrechtlicher Begriffe und Grundlagen, z.B. natürliche Kausalität, Wahrscheinlichkeitsgrad, Beweisgrad, Status quo ante, Status quo sine, Arbeitsunfähigkeit, Zumutbarkeit, Medizinisch-theoretische Invalidität, Integritätsschaden.	A: Alle Begriffe und Grundlagen einwandfrei angewandt B: Nicht alle Begriffe und Grundlagen sind einwandfrei angewandt C: Nötige Begriffe und Grundlagen wurden nicht oder falsch verwendet	
28	Fachlicher Gehalt Prüffragen zum fachlichen Gehalt: Könnten Suva-Ärztinnen und Suva-Ärzte von diesem Gutachten in fachlicher Hinsicht profitieren? Wäre dieses Gutachten es wert, in die Beispiel- Gutachtensammlung der Suva-VM aufgenommen zu werden?	A: In fachlicher Hinsicht ausgezeichnete Gutachtenqualität B: In fachlicher Hinsicht durchschnittliche Gutachtenqualität C: In fachlicher Hinsicht enttäuschende Gutachtenqualität	
29	Geschätzter Schwierigkeitsgrad bzw. Aufwand Typ A: Kurzes Aktenstudium, Zeitaufwand 60 Minuten Typ B: Gutachten mittlerer Schwierigkeit, einfache Recherche, Zeitaufwand 180 Minuten Typ C: Gutachten hoher Schwierigkeit, aufwändige Recherchen, Zeitaufwand 240 Minuten Typ D: Gutachten überdurchschnittlicher Schwierigkeit, komplexe Aktenlage, sehr aufwändige Recherchen, Zeitaufwand 420 Minuten Typ E: Gutachten von ausserordentlich hoher Schwierigkeit, ungewöhnlich umfangreiche Recherchen, hohe Schwierigkeit der gutachterlichen Überlegungen, Aufwand nicht determiniert	Tarmed-Kategorie A – B – C – D – E	

Bemerkungen

Zugestellt am xxxx / leu

Suva
Gutachten-Clearingstelle
Patrik Leu, Teamleiter
Versicherungsmedizin
Postfach
6002 Luzern
Tel: 041 419 5441
mailto: gutachten-clearing@suva.ch